IMPLEMENTACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA EVALÚA-TOLIMA
SEGUNDO INFORME
(corte 28 de marzo de 2025)

Periodo: Del 01 a 31 marzo de 2025

Contratante: Gobernación del Tolima - Secretaría de Educación

Contrato: N° 4389 del 16 de diciembre de 2024

Fecha de Elaboración: 31 de marzo de 2025

Responsable del Informe: EVALÚA SAS

Instituciones Educativas Evaluadas:

1. Institución Educativa Ismael Perdomo
2. Institución Educativa Técnica Nuestra Señora Del Rosario
3. Institución Educativa Técnica Pedro Pabón Parga
4. Institución Educativa Técnica Juan XXIII
5. Institución Educativa San Isidoro
6. Institución Educativa Técnica Félix Tiberio Guzmán
7. Institución Educativa Técnica Nuestra Señora De Fátima
8. Institución Educativa Técnica Mariano Sánchez Andrade
9. Institución Educativa Rafael Uribe Uribe
10. Institución Educativa Luis Carlos Galán Sarmiento
11. Institución Educativa Arturo Mejía Jaramillo
12. Institución Educativa Técnica Francisco Núñez Pedroso – (Sede Principal)
    Institución Educativa Técnica Francisco Núñez Pedroso – (Sede Tierra Libre)
13. Institución Educativa Técnica Sumapaz – (Sede Principal)
    Institución Educativa Técnica Sumapaz – (Sede 17 de enero)
14. Institución Educativa Técnica Gabriela Mistral
15. Institución Educativa Técnica Pérez y Aldana
16. Institución Educativa Técnica Cualamana

Tabla 1. Información total por Institución.

MUNICIPIO	INSTITUCIÓN EDUCATIVA	Número de estudiantes	Número de Grupos	Número de Docentes	Número de Directivos	MENTOR
Cajamarca	Institución Educativa Ismael Perdomo	66	2	13	2	Ingrid Andrea Moreno
Cajamarca	institución Educativa Técnica Nuestra Señora Del Rosario	75	3	9	1	Karina Sánchez
Carmen de Apicalá	institución Educativa Técnica Pedro Pabón Parga	104	4	11	2	Michael Reina
Coyaima	institución Educativa Técnica Juan XXIII	102	4	8	2	Ingrid Andrea Moreno
Espinal	Institución Educativa San Isidoro	138	5	12	2	Michael Reina

Espinal	Institución Educativa Técnica Félix Tiberio Guzmán	151	5	11	1	Karina Sánchez
Espinal	Institución Educativa Técnica Nuestra Señora De Fátima	29	1	5	1	Karina Sánchez
Espinal	Institución Educativa Técnica Mariano Sanchez Andrade	53	2	14	1	Ingrid Andrea Moreno
Espinal	Institución Educativa Rafael Uribe Uribe	41	2	8	2	Ingrid Andrea Moreno
Honda	Institución Educativa Luis Carlos Galán Sarmiento	10	1	6	1	Michael Reina
Lérida	Institución Educativa Arturo Mejía Jaramillo	69	2	6	2	Michael Reina
Mariquita	Institución Educativa Técnica Francisco Núñez Pedroso	70	3	9	2	Karina Sánchez
Melgar	Institución Educativa Técnica Sumapaz	188	6	17	2	Ingrid Andrea Moreno
Melgar	Institución Educativa Técnica Gabriela Mistral	118	4	8	2	Karina Sánchez
Purificación	Institución Educativa Técnica Pérez Y Aldana	124	4	9	1	Michael Reina
Melgar	Institución Educativa Técnica Cualamana	37	2	10	2	Michael Reina

1. INTRODUCCIÓN

El presente informe identifica los resultados de la implementación y seguimiento de la **ESTRATEGIA SABER IA - EVALÚA**, en el marco del cronograma acordado con la secretaria de educación, durante el periodo 24 de febrero a 28 de marzo de 2025, aplicado en las instituciones educativas que se focalizan en el programa del Departamento del Tolima.

1.1. OBJETIVOS DEL PROGRAMA EVALÚA

1.1.1. Aplicar **3 simulacros prueba SABER 11** (Diagnostica, seguimiento y de impacto), **metodología virtual.**

1.1.2. **Diagnosticar** el nivel de desempeño académico de los estudiantes en áreas clave (matemáticas, inglés, ciencias naturales, competencia ciudadana, lectura crítica), a partir de cada prueba y la generación del Plan de Mejoramiento Individual **PDI** por estudiante.

1.1.3. **Identificar fortalezas y debilidades** en cada institución, grupo y estudiante, a partir de cada prueba y PDI.

1.1.4. **Implementar estrategias y acompañamiento,** con el propósito de mejorar el desempeño de los estudiantes, basadas en los resultados obtenidos, el PDI de cada estudiante y el diagnostico de grupo por institución.

1.1.5. **Realizar seguimiento continuo** a los (PDI) de cada estudiante, por los docentes y mentores.

1.1.6. **Mejorar el desempeño** académico, actitudinal y emocional de los estudiantes, para enfrentar la presentación de la prueba SABER 11.

2. CONTENIDO:

2.1. Acciones adelantadas

2.1.1. Capacitación: Conocimiento de la plataforma, acceso a la información según autorizaciones por tipo de usuario, para efectos de: programar pruebas, generar PDI (actividades), visualización de resultados consolidados (individual y por grupos), agenda de cumplimiento de actividades, validar y ajustar agenda de actividades de los PDI, hacer seguimiento, quitar, adicionar y/o crear actividades.

Tabla 2. Personas capacitadas

Directivos y administrativos	Docentes	Estudiantes	Total
26	156	1.375	1.557

2.1.2. Realización de prueba diagnóstica y generación de PDI: Estas se presentaron en las 16 IE dentro del periodo (24 de febrero al 07 de marzo de 2025). Se observa que, por algunas dificultades de orden tecnológico y logístico en las IE, así como, por situaciones personales de algunos estudiantes, las fechas de presentación de prueba y generación de PDI (programadas en el periodo anunciado) se modificaron o extendieron, aspectos que son referenciados en el ítem identificado como **"2.4. Dificultades, decisiones y estrategias implementadas"**, en el presente informe.

Tabla 3. Realización de prueba diagnóstica.

Institución	Fecha programada	Estudiantes Presentaron prueba	Presentación extemporánea	Número de estudiantes	Falta por presentar	Total
Institución Educativa Ismael Perdomo	Febrero 28	64	Marzo 14	2 - parcial (continúan pendientes para semana 1-4 de Abril)	2	66
institución Educativa Técnica Nuestra Señora Del Rosario	28 de febrero	71	10 de marzo 25 de marzo	2		73
institución Educativa Técnica Pedro Pabón Parga	4 y 5 de marzo	104				104
institución Educativa Técnica Juan XXIII	Febrero 27	90	Marzo 19	6- (1-4 de abril)	6	102
Institución Educativa San Isidoro	24 y 25 de febrero	133	17 de marzo	3	2	138
Institución Educativa Técnica Félix Tiberio Guzmán	24 y 25 de febrero	135	13 de marzo	1	15	151
Institución Educativa Técnica Nuestra Señora De Fátima	26 de febrero	29	0	0		29
Institución Educativa Técnica Mariano Sanchez Andrade	Febrero 25	50	Marzo 26	(continúan pendientes para semana 1-4 de abril)	3	53
Institución Educativa Rafael Uribe Uribe	Febrero 24	38	Marzo 19	3 -parcial (continúan pendientes para semana 1-4 de abril)		41
Institución Educativa Luis Carlos Galán Sarmiento	5 de marzo	10				10
Institución Educativa Arturo Mejía Jaramillo	28 de febrero	66		2- (marzo 20 pendiente para presentar)	1	69
Institución Educativa Técnica Francisco Núñez Pedroso	6 de marzo	69	25 de marzo	1		70

Institución Educativa Técnica Sumapaz	Marzo 04 Marzo 05 Marzo 10 Marzo 17 Marzo 19	176	Semana marzo 25-28	(continúan pendientes para semana 1-4 de abril)	12	188
Institución Educativa Técnica Gabriela Mistral	4 y 5 de marzo	111	12 de marzo 17 de marzo	7		118
Institución Educativa Técnica Pérez Y Aldana	27 de febrero	83	13 de marzo 17 de marzo	37 (del 14 al 21 de marzo)	4	124
Institución Educativa Técnica Cualamana	10 de marzo	32	13 de marzo 17 de marzo	4 (21 de marzo)	1	37

2.2. Diagnóstico primer simulacro prueba SABER y acciones adelantadas.

Se construyen 16 informes consolidados de resultados – Prueba Diagnóstica grado 11° (Corte 28/03/2025). Uno por cada institución focalizada en el Departamento del Tolima, que contiene:

2.2.1. **Estado de aplicación.**

2.2.1.1. Estudiantes que han presentado la prueba diagnóstica.

2.2.1.2. Estudiantes con prueba pendiente.

2.2.1.3. Informe general de la institución.

2.2.1.4. Diagnostico plan mejoramiento por área.

2.2.2. **Desempeño Académico por Área Evaluada.**
(Reporte por IE adjunta en USB anexo)

2.2.3. **Análisis General del Desempeño.**
(Reporte por IE adjunta en USB anexo)

2.3. **Acciones de monitoreo con fines a fortalecer el desempeño académico de los estudiantes** (24 de febrero a 28 de marzo de 2025).

2.3.1. Verificación de estado de presentación de prueba por cada estudiante.

2.3.2. Verificación de generación de PDI, responsables docentes y mentores.

2.3.3. Validación y ajuste por los docentes a las agendas de desarrollo de acciones propuesta por los estudiantes en su PDI.

2.3.4. Acompañamiento a los estudiantes en el desarrollo de las acciones generadas en el PDI.

2.3.5. Expedición circular N° 066 – Secretaria de Educación del Tolima, con la cual se orienta a los rectores de las IE focalizadas en la **ESTRATEGIA IA – EVALÚA** a, realizar seguimiento y evaluación del plan de desarrollo (PDI) por estudiante en la plataforma EVALÚA.

2.3.6. Reprogramar y acompañar a los estudiantes que no presentaron en los tiempos programados la prueba diagnóstica, ni generaron los respectivos PDI.

2.3.7. Reorganización y actualización de la base de datos, por grupos y por institución, para efectos del diagnóstico, según distribución y registro interno de cada institución, diferenciada de la que registra el SIMAT.

2.3.8. Instalación temporal de antena móvil en las diferentes IE, al momento de la presentación de la prueba diagnóstica, para asegurar la conectividad a internet, habilitación de computadores portátiles y equipos móviles.

2.3.9. Acompañamiento remoto de mentores a los docentes y estudiantes de las diferentes IE, con el fin de orientar su trabajo y seguimiento a los estudiantes, resolver situaciones de uso de la plataforma, reprogramar la presentación de pruebas y generación de PDI.

2.4. **Dificultades, decisiones y estrategias implementadas**

2.4.1. De carácter general.

2.4.1.2. **Limitación tecnológica:** Pocos dispositivos en buen estado y en servicio. Insuficiente condicionamiento de infraestructura en aulas destinadas a laboratorios de sistemas. Restricciones para la conectividad en las IE, ubicación rural con señal débil e intermitencia. Algunos casos más críticos que otros.

2.4.1.2.1. **Decisión y estrategia implementada:** Instalación temporal, a cargo de EVALÚA, de antenas móviles. Gestión para disponibilidad y uso de tabletas, autorización de ingreso por los estudiantes de dispositivos móviles a las salas al momento de la presentación de las pruebas (algunas IE cuentan con políticas de restricción de uso de dispositivos móviles). Así mismo, se acordó con directivos docentes la realización de pruebas de manera individual en jornadas complementarias con acompañamiento de docentes y del mentor.

2.4.1.3. **Resistencia al cambio:** En algunas instituciones Directivos y/o docentes por considerarla una carga adicional en el desempeño del rol docente, presentaron resistencia al cambio. En estas instituciones Docentes y estudiantes tardaron en adaptarse y empoderarse en el uso de la plataforma.

2.4.1.3.1. **Decisión y estrategia implementada:** Fortalecimiento de la capacitación a docentes y estudiantes, para comprender los propósitos y el contenido de la estrategia EVALÚA , con lo cual se facilitó la apropiación y uso de la plataforma.

2.4.1.4. **Falta de interés de estudiantes:** Algunos estudiantes para presentar la prueba, realizarla de manera completa generar los PDI y programar su agenda de actividades.

2.4.1.4.1. **Decisión y estrategia implementada:** Generación de informe parcial entregado mediante correo digital a los rectores de las instituciones y por WhatsApp a docentes orientadores. Acompañamiento de

docentes y mentores de manera personalizada (envío de tutoriales) para motivar a los estudiantes y guiarlos en el uso de la plataforma, hasta lograr la generación del PDI y agenda de actividades.

2.4.1.5. **Visibilidad de imágenes y lectura** del contenido de las preguntas y las imágenes asociadas en la prueba diagnóstica**.**

2.4.1.5.1. **Decisión y estrategia implementada:** Acompañamiento a docentes para sustentar la estructura pedagógica de los contenidos de la prueba. EVALÚA permite acceso a los docentes, participantes de la estrategia, al banco de preguntas y actividades para su conocimiento, valoración y recomendación de modelos de preguntas y actividades que consideren más apropiados a los contenidos en la plataforma.

2.4.1.6. **Diferencia en la comprensión del modelo evaluativo**.

2.4.1.6.1. **Decisión y estrategia implementada:** explicación sustentada del modelo adoptado por EVALÚA.

3. AVANCES

En la totalidad de las IE. los estudiantes han presentado la prueba diagnóstica. Los docentes orientadores en cada una de las áreas con apoyo de los mentores han validado y ajustado las agendas para el desarrollo de las actividades generadas con los PDI, estudiante por estudiante. Vale resaltar, que a la fecha de corte del presente informe (**Tabla 3.** Realización de prueba diagnóstica), algunos estudiantes están pendientes de presentar o completar su prueba y generar el PDI.

Consecuencia de lo anterior, desde la generación del PDI y la agenda de actividades, los docentes vienen haciendo acompañamiento a los estudiantes en el desarrollo de estas, con miras a lograr el **100%** del cumplimiento de sus agendas y presentar con éxito la prueba de seguimiento.

3.1. Resultados Prueba Diagnosticas

A continuación, se consolida el avance del proceso de aplicación de la **Prueba Diagnóstica** en los grados 11° de 16 instituciones educativas oficiales del departamento del Tolima, en el marco de la estrategia IA implementada a través del programa **EVALÚA**.

3.1.1 Participación de estudiantes

Cada estudiante fue evaluado en cinco áreas fundamentales: **inglés, Lectura Crítica, Competencias Ciudadanas, Ciencias Naturales y Matemáticas**, mediante cuestionarios de 40 preguntas de opción múltiple con única respuesta. Los datos aquí consolidados permiten identificar los niveles de cobertura y también los niveles de logro (estudiantes aprobados) en cada una de las áreas evaluadas.



Tabla 4. Participación de estudiantes

Indicador	Número de Estudiantes	Porcentaje sobre matrícula
Estudiantes matriculados	1.375	100%
Estudiantes que presentaron pruebas	1.346	97.9%
Estudiantes que no presentaron prueba	29	2.1%
Estudiantes retirados	4	—
Estudiantes NEE	7	—

La participación general ha sido **muy positiva (97.9%)**, alcanzando un alto porcentaje de estudiantes por área evaluada. Esto demuestra un alto compromiso y buena apropiación institucional del proceso.

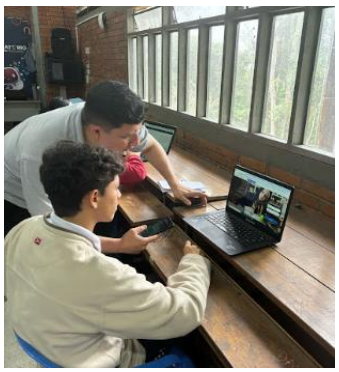


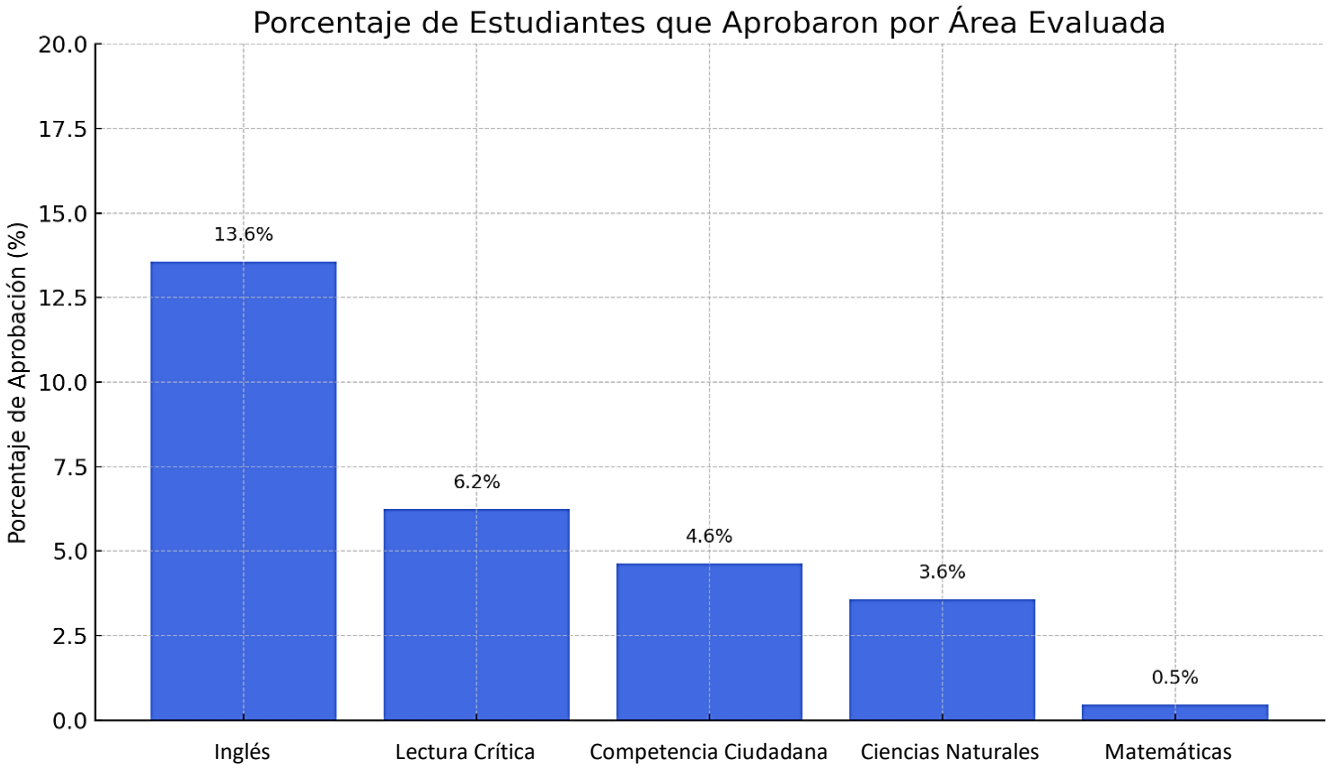




Tabla 5. Participación y aprobación por área evaluada.

Área evaluada	Estudiantes que presentaron	Aprobados	Porcentaje de aprobación
Inglés	1.320	179	13.6%
Lectura Crítica	1.315	82	6.2%
Competencias Ciudadanas	1.313	61	4.6%
Ciencias Naturales	1.310	47	3.6%
Matemáticas	1.315	6	0.5%

Grafica 1. Porcentajes de aprobación.



Aunque la participación fue alta en todas las áreas (más del 97%), el nivel de **aprobación es bajo**.

- **Inglés** es el área con mayor porcentaje de aprobación (13.6%).
- **Lectura Crítica** y **Competencias Ciudadanas** presentan porcentajes bajos.

- **Ciencias Naturales** y **Matemáticas** refleja los niveles de aprobación más críticos, siendo esta última la más preocupante con apenas **0.5%**.

3.1.2. Desempeño Académico por Institución (Estudiantes Aprobados)

A partir del análisis de los resultados por institución, **(Tabla 6**. Análisis Institucional de estudiantes que aprobaron por área evaluada.) es posible identificar **tendencias clave** que permiten reconocer avances, fortalezas y desafíos comunes en el desarrollo de las competencias evaluadas.

Tabla 6. Análisis Institucional de estudiantes que aprobaron por área evaluada.

N°	Nombre Institución	Número estudiantes matriculados	Inglés	Lectura crítica	Competencias Ciudadanas	Ciencias naturales	Matemáticas
1	INSTITUCION EDUCATIVA ISMAEL PERDOMO	66	11	3	1	1	0
2	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	75	9	1	1	1	0
3	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA PEDRO PABON PARGA	104	17	3	2	0	1
4	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA JUAN XXIII	102	6	2	2	1	0
5	INSTITUCION EDUCATIVA SAN ISIDORO	138	24	14	7	3	0
6	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA FELIX TIBERIO GUZMAN	151	35	29	26	25	5
7	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	29	4	1	2	0	0
8	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA MARIANO SANCHEZ ANDRADE	53	1	1	0	2	0
9	INSTITUCION EDUCATIVA RAFAEL URIBE URIBE	41	5	3	0	0	0
10	INSTITUCION EDUCATIVA LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	10	0	0	0	0	0
11	INSTITUCION EDUCATIVA ARTURO MEJIA JARAMILLO	69	3	2	2	0	0
12	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA FRANCISCO NUÑEZ PEDROSO	70	4	2	2	1	0
13	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA SUMAPAZ	188	25	9	9	8	0
14	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA GABRIELA MISTRAL	118	13	3	2	1	0
15	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA PEREZ Y ALDANA	124	16	6	5	3	0
16	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA CUALAMANA	37	6	3	0	1	0
TOTAL		**1375**	**179**	**82**	**61**	**47**	**6**

Entre las instituciones con **mejor desempeño** por número de estudiantes aprobados se destacan:

1. **Institución Educativa Técnica Félix Tiberio Guzmán**, con **35 estudiantes aprobados en inglés** y **26 en Lectura Crítica**, consolidándose como una de las instituciones con mayor impacto positivo en el desarrollo de estas competencias.
2. **Institución Educativa San Isidoro**, con **33 estudiantes aprobados en inglés**, manteniendo también resultados sólidos en Lectura Crítica.
3. **Institución Educativa Gabriela Mistral**, que reporta **32 aprobados en inglés** y **10 en Matemáticas**, destacándose especialmente en esta última área, donde el nivel general de aprobación es la más crítica a nivel de las Instituciones focalizadas.

Por el contrario, se identifican instituciones con **cobertura completa,** pero **sin resultados en niveles superior y avanzados significativos**, lo cual genera una alerta pedagógica:

- **Institución Educativa Ismael Perdomo**: No presenta estudiantes aprobados en Matemáticas, a pesar de contar con 66 estudiantes evaluados.
- **Nuestra Señora del Rosario**: Registra únicamente **1 aprobado por área**, lo que evidencia un desempeño generalizado en niveles bajos.
- **Sumapaz**, con más de 170 estudiantes evaluados por área, muestra **muy baja cantidad de aprobados**, especialmente en **Matemáticas y Ciencias Naturales**, a pesar de ser la institución con mayor matrícula.

Finalmente, se reconoce instituciones como, **Gabriela Mistral**, **Pedro Pabón Parga** y **Nuestra Señora de Fátima, Luis Carlos Galán Sarmiento, Nuestra Señora del Rosario, Francisco Núñez Pedroso, Ismael Perdomo, Rafael Uribe Uribe, Mariano Sánchez Andrade** las cuales se destacan por no tener estudiantes pendientes de presentación de pruebas, lo que refleja **una gestión institucional eficiente y compromiso con el proceso evaluativo**.

3.2.1. Análisis de resultados

Del 97,9% de los estudiantes que presentaron la prueba diagnóstica en todas las áreas, **una gran mayoría se encuentran niveles mínimos de desempeño** requeridos en las áreas evaluadas como se evidencia **(Tabla 5.** Participación y aprobación por área evaluada). Esto pone de manifiesto debilidades significativas en el desarrollo de competencias básicas para su formación.

A continuación, se resumen los principales **desempeños en las que los estudiantes han presentado mayores dificultades**, según los diagnósticos por área:

Inglés

Las principales dificultades se concentran en:

- **Lectura inferencial**: Más del 80% de los estudiantes se ubican en nivel insuficiente, sin capacidad para interpretar ideas implícitas.
- **Comprensión literal:** La mayoría no logra identificar información explícita en textos breves.
- **Dominio gramatical y vocabulario funcional:** Bajo conocimiento de estructuras básicas del idioma.

Lectura Crítica

El bajo desempeño refleja dificultades en:

- **Comprensión textual:** Los estudiantes no logran reconstruir el sentido general de los textos leídos.
- **Análisis crítico y argumentativo:** Limitada capacidad para evaluar intenciones, inferencias o estructuras argumentativas.
- **Interpretación de recursos simbólicos y literarios:** Poca familiaridad con el lenguaje literario y medios comunicativos.

Ciencias Naturales

Los desempeños más bajos se relacionan con:

- **Comprensión de conceptos científicos:** Falencias al explicar fenómenos naturales y su aplicación en la vida cotidiana.
- **Interpretación de gráficas, datos y variables científicas:** Limitaciones en el análisis de resultados y procesos físicos.
- **Aplicación del método científico:** Baja capacidad para resolver problemas desde el enfoque de indagación.

Matemáticas

Es el área con mayor rezago, donde se evidencian:

- **Procesos numéricos básicos y fraccionarios:** Dificultades en operaciones fundamentales.

- **Resolución de problemas contextualizados:** Los estudiantes no logran aplicar procedimientos en situaciones prácticas.
- **Interpretación de gráficas, proporciones y medidas:** Escasa comprensión de representaciones visuales y magnitudes.
-

Competencias Ciudadanas

Según el diagnóstico, los desempeños más críticos se presentan en:

- **Pensamiento social:** Predominio de estudiantes en nivel insuficiente, con escasa capacidad para analizar dinámicas históricas y sociales.
- **Interpretación y análisis de perspectivas:** Mínima comprensión de la pluralidad de visiones frente a hechos o situaciones.
- **Relaciones Ético-políticas y Cultura democrática:** Dificultades para argumentar sobre derechos, deberes y principios democráticos.
- **Relaciones espaciales y ambientales:** Bajo nivel de análisis territorial, contexto ecológico y ciudadanía ambiental.
- **Pensamiento reflexivo y sistémico:** Debilidad para conectar fenómenos sociales con múltiples factores explicativos.

Estos análisis referenciados pueden observarse **con mayor detalle en los informes individuales por institución**, los cuales se adjuntan al presente informe en anexo digital. Allí se especifica el comportamiento por grupo y por área, lo que será muy útil para que cada institución enfoque mejor su trabajo de acompañamiento y fortalecimiento, con los estudiantes, apoyados en el PDI y la agenda de actividades.

4. Generación de Planes de Desarrollo Individual (PDI) (Corte al 28 de marzo de 2025)

Como parte del proceso diagnóstico, la plataforma EVALÚA ha generado automáticamente los Planes de Desarrollo Individual (PDI) para cada estudiante que presentó las pruebas en las áreas evaluadas. Estos planes contienen actividades específicas orientadas a fortalecer las competencias en las que cada estudiante presentó mayor dificultad, permitiendo así una ruta de trabajo personalizada y focalizada.

En la siguiente (**Tabla 7**. Generación de PDI por institución y por área), se presenta el consolidado de PDI generados por institución y por área. Este insumo es fundamental para orientar el trabajo pedagógico en la fase de seguimiento y mejoramiento:

Tabla 7. Generación de PDI por institución y por área.

N°	Nombre Institución	Número estudiantes	Matemáticas	Inglés	Sociales	Lectura crítica	Ciencias naturales
1	INSTITUCION EDUCATIVA ISMAEL PERDOMO	**66**	65	66	65	66	65
2	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	**75**	72	71	72	72	72
3	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA PEDRO PABON PARGA	**104**	85	70	85	85	85
4	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA JUAN XXIII	**102**	91	95	94	94	93
5	INSTITUCION EDUCATIVA SAN ISIDORO	**138**	111	70	80	70	65
6	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA FELIX TIBERIO GUZMAN	**151**	136	138	136	138	138
7	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	**29**	29	27	29	29	29
8	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA MARIANO SANCHEZ ANDRADE	**53**	48	49	48	49	48
9	INSTITUCION EDUCATIVA RAFAEL URIBE URIBE	**41**	39	40	39	39	39
10	INSTITUCION EDUCATIVA LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	**10**	8	7	7	6	8
11	INSTITUCION EDUCATIVA ARTURO MEJIA JARAMILLO	**69**	40	45	60	45	65
12	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA FRANCISCO NUÑEZ PEDROSO	**70**	66	68	68	67	68
13	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA SUMAPAZ	**188**	164	170	170	160	168
14	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA GABRIELA MISTRAL	**118**	117	113	117	117	117
15	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA PEREZ Y ALDANA	**124**	19	121	9	12	7
16	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA CUALAMANA	**37**	23	22	23	25	25
TOTAL		**1375**	**1113**	**1172**	**1102**	**1074**	**1092**

Este corte refleja un avance importante en el componente formativo del programa. La generación de los PDI ha sido posible gracias a la alta cobertura en la presentación de las pruebas. Ahora, el reto institucional está en acompañar activamente a los estudiantes en el desarrollo de las actividades propuestas, con el liderazgo de los docentes de cada área y el acompañamiento permanente de los mentores y docentes de aula.

El seguimiento a los PDI no solo permitirá fortalecer competencias específicas, sino también generar evidencia de mejoramiento en la segunda aplicación de pruebas, contribuyendo al cierre de brechas académicas y al logro de aprendizajes significativos.

5. Estrategias de mejora propuestas

5.1 Metodologías híbridas (presencial y virtual). Intensificar los encuentros de mentor, docentes y estudiantes, no limitados a la visita presencial, institución por institución, sino, adoptar la programación de encuentros remotos sincrónicos. para optimizar los tiempos de acompañamiento.

5.2 Refuerzo en habilidades de las diferentes áreas. Atendiendo a los resultado evaluados, se requiere por parte del conjunto de docentes que atiende los estudiantes de grado 11, en su rol cotidiano, una

mayor exigencia de intervención en sus actividades académicas, direccionadas a realizar actividades pedagógicas que refuercen el desempeño de los estudiantes, especialmente en estas 2 áreas.

5.3 Mayor comunicación con padres y tutores. Es evidente la necesidad de comprometer un apoyo más decidido y directo, de estos actores, para motivar, incentivar, estimular y hacer seguimiento al desarrollo del PDI y la agenda de actividades, por el estudiante en casa.

6 Conclusiones

6.1 La estrategia se ha desarrollado en el marco de los acuerdos, obligaciones, objetivos y propósitos expresados en el contrato y las responsabilidades acordadas entre La secretaria de Educación del Departamento del Tolima y EVALÚA. La misma ha contado con el apoyo, respaldo y compromiso de administrativo y de implementación de la política pública de educación con calidad de su líder y gestores líderes que han hecho presencia, dispuesto instrumentos organizativos, acompañando las diferentes actividades y la programación que se ha desarrollado hasta la fecha.

6.2 El desarrollo de la estrategia se encuentra sin alteraciones en la programación, las dificultades se han sorteado con éxito, estas son poco sensibles, el contrato se adelanta sin modificaciones, adiciones o causales de incumplimiento.

6.3 El proceso en los hitos avanzados permite, de manera clara, identificar fortalezas y debilidades, individual e institucional, referidas a las áreas evaluadas en la prueba diagnóstica. Por ende, y de manera oportuna facilitando la generación de estrategias pedagógicas para fortalecer las competencias de los estudiantes, observándose en la plataforma EVALÚA (evaluación- PDI – agenda de actividades), un instrumento muy valioso con tales fines.

7 Recomendaciones

A partir del análisis de los resultados actuales en esta primera etapa diagnóstica, y entendiendo que el proceso aún se encuentra en desarrollo, se proponen las siguientes recomendaciones para fortalecer el trabajo institucional especialmente en lo relacionado con el **desarrollo y acompañamiento de las actividades propuestas en los (PDI)**, así como en la preparación para las siguientes aplicaciones de evaluación.

7.1 Desarrollar de manera consciente los PDI generados por la plataforma, asegurando que cada estudiante comprenda e interiorice las competencias trabajadas. Este proceso debe ser liderado por el docente de área, **con el acompañamiento permanente del mentor asignado y del docente orientador.**

7.2 Fortalecer el seguimiento académico individual, con herramientas de monitoreo sencillas pero efectivas, que permitan hacer trazabilidad al avance de los estudiantes en el cumplimiento de sus PDI. Este acompañamiento debe ser guiado tanto por los docentes como por los mentores que hacen parte activa del proceso.

7.3 Realizar espacios periódicos de revisión institucional, donde el equipo docente, junto con el mentor y el orientador escolar, analicen los resultados por área y por grupo, identificando prácticas exitosas y ajustando las estrategias que no estén dando resultado.

7.4 Focalizar esfuerzos para cada área, diseñando estrategias diferenciadas para reforzar las competencias críticas detectadas.

7.5 Valorar el proceso como una oportunidad de mejora y crecimiento, reconociendo que los resultados obtenidos hasta ahora son un insumo fundamental para orientar la enseñanza, y no una calificación definitiva. El enfoque debe ser siempre formativo y constructivo.

HERNÁN JAVIER PULIDO CARDOZO
Gerente
EVALÚA SAS

Proyectó: Mauricio A.